



UNIONE DEI COMUNI "VALLE DEL BELICE"

il distretto delle idee

www.unionebelice.it

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DELL'UNIONE DEI COMUNI DELLA VALLE DEL BELICE

N. 20 del Reg.

OGGETTO: Approvazione bilancio di previsione 2012 - bilancio pluriennale 2012/2014 e relazione previsionale e programmatica anno 2012/2014.

Data 05.07.2012

L'Anno duemiladodici il giorno cinque del mese di luglio alle ore 19,00 e seguenti nella sala consiliare dell'Unione, sita in Santa Ninfa sita presso i locali del "Centro Servizi" del PIP.

Alla prima convocazione in seduta ordinaria, che è stata partecipata ai Signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERI	Presenti	Assenti	CONSIGLIERI	Presenti	Assenti
NASTASI Giuseppe		A	DRAGO Calogero	P	
CROCCHIOLO Anna Maria	P		BLANDA Vito		A
MESSINA Maria		A	MURANIA Vincenza	P	
LOMBARDINO Giuseppe	P		TARANTOLO Salvatore	P	
BEVINETTO Salvatore	P		CORTE Francesco	P	
IENNA Nicolò		A	VELLA Antonino		A
CANGEMI Massimo	P		CALAMIA Pietro		A
BELLAIORE Francesco		A			

Assegnati N. 15

Fra gli assenti sono giustificati (Art. 173 O.R.EE.LL.), i signori consiglieri:

Presenti N. 8

In Carica N. 15

Assenti N. 7

- E' presente il Presidente dell'Unione dott. Leonardo Salvaggio
- Presiede il Massimo Cangemi nella sua qualità di Presidente del Consiglio dell'Unione
- Partecipa il Segretario Generale DR. Calogero Giuseppe Calamia la seduta è pubblica
- Nomina scrutatori i consiglieri:

Essendo presente il numero legale, il Presidente dichiara aperta la discussione sull'argomento in oggetto regolarmente iscritto all'ordine del giorno

Si passa al 2° punto all'ordine del giorno.

OGGETTO:APPROVAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE 2012 - BILANCIO PLURIENNALE 2012/2014 E RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA ANNO 2012/2014.

Il PRESIDENTE evidenzia che sono stati dati chiarimenti, dal Responsabile Finanziario Rag. Paladino, al consigliere Murania.

Prende parola il consigliere Murania e chiede chiarimenti al Responsabile finanziario sulle spese del personale al codice 1.01.02.01.

Alle ore 19,05 entrano i consiglieri Vella e Bellafiore, i consiglieri presenti salgono a 10.

La rag. Paladino spiega che l'aumento deriva da una maggiorazione dei contributi INPS gestione separata.

Il consigliere Bevinetto chiede di sapere cosa sia compreso alla voce spese del personale.

La rag. Paladino spiega che sono comprese anche le spese per il segretario comunale, lo staff di segreteria, le spese per l'OIV e controllo di gestione.

Il consigliere Lombardino chiede se le spese sono uguali all'anno precedente.

La rag. Paladino conferma che le spese sono uguali.

Il consigliere Murania afferma che le spese sono passate da euro 60.000,00 del 2010, a euro 69.000,00 del 2012.

La rag. Paladino sostiene che l'aumento deriva dagli adeguamenti contrattuali dei dipendenti in convenzione con l'Unione.

Il consigliere Lombardino afferma che nei comuni le spese del personale devono essere inferiori all'anno precedente..

Il Segretario, su richiesta del consigliere Lombardino, precisa che la spesa del personale non può aumentare rispetto all'anno precedente e ricorda che la rag. Paladino ha affermato che le spese non sono aumentate.

Il Consigliere Bellafiore precisa che la spesa del personale è stata già trattata nella precedente seduta, sposando le osservazioni del Revisore dei Conti ed evidenzia ancora una struttura organizzativa provvisoria.

Il consigliere Murania fa presente che le spese relative al personale sono aumentate del 4%.

Il consigliere Lombardino chiede se l'aumento c'è.

La rag. Paladino afferma che la spesa è aumentata solo per l'aumento di legge della contribuzione INPS gestione separata. Chiede al Segretario se si possono modificare le convenzioni.

Il Segretario precisa che il bilancio va costruito rispettando il tetto di spesa e in sede di riequilibrio di bilancio è necessario apportare una variazione di bilancio per rispettare il predetto limite di spesa.

Il consigliere Bellafiore afferma di condividere l'impostazione del Segretario e chiede se l'Unione è dotata di dotazione organica.

Il Segretario fa presente che l'Ente non è dotato di dotazione organica. Sia la dotazione e il programma del fabbisogno del personale sono necessarie se l'Unione decide di fare assunzioni. La dotazione comprende soltanto personale a tempo indeterminato.

Il consigliere Murania chiede chiarimenti sulle prestazioni di servizi per aumento di euro 3500,00, codice 1.01.01.03.

Interviene il Presidente della Giunta, Dr. Salvaggio, precisando che è stato istituito il capitolo per spese per liti e arbitraggi.

La rag. Paladino fa presente che inoltre è stato istituito un capitolo di euro 500,00 per spese di registrazione.

Alle ore 19,42 entra il consigliere Nastasi. I consiglieri presenti salgono a 11.

Continua la rag. Paladino, precisando che l'aumento deriva dalle spese per il direttore della formazione, la cui spesa nel 2011 era stata imputata in conto residuo.

Il consigliere Murania chiede alla Giunta dell'Unione come mai nel 2011 e nel 2012 non sono stati previsti stanziamenti nel settore delle viabilità, nel 2010 erano previsti euro 5000,00 annui. Evidenzia un aumento di spesa corrente e una riduzione degli investimenti nel bilancio 2012.

La rag. Paladino precisa la prudenza a non attuare spese, e a non applicare l'avanzo di amministrazione in dipendenza delle comunicazioni sui trasferimenti regionali. La spesa corrente aumenta per le politiche di valorizzazione dei prodotti tipici.

Il Presidente della Giunta, Dr. Salvaggio, precisa, su richiesta del consigliere Murania, che le spese per il VINITALY e l'ANUGA vengono impegnate l'anno precedente.

Il consigliere Lombardino precisa che ha perplessità sul fatto che si impegnano spese l'anno precedente per adempire un'iniziativa dell'anno successivo.

Il Presidente della Giunta evidenzia che in mancanza di certezze di bilancio procediamo ad assumere gli impegni l'anno precedente.

Il consigliere Murania dichiara di non concordare con le giustificazioni del Presidente della Giunta e sul fatto che le sagre sacrificano gli investimenti.

Il consigliere Vella chiede delucidazioni sulle Sagre.

La rag. Paladino illustra le iniziative programmate.

Il consigliere Vella evidenzia che prima di partecipare alle fiere bisogna prima valorizzare i prodotti tipici locali con caratteristiche IGP e DOP.

Il consigliere Bevinetto evidenzia che nel capitolo 1.01.01.03 c'è un aumento di circa 3400,00 euro, e chiede di sapere se tale voce comprende i gettoni di presenza e rimborsi dei datori di lavoro.

La rag. Paladino risponde di no, che tali voci sono previste nel capitolo 1.01.01.03, chiarisce di nuovo l'aumento spesa di euro 3.400,00, precisando ulteriormente che sono spese per la formazione e per il Direttore scientifico. Aggiunge che per l'OIV sono spesi circa 14.000,00 Euro.

Il consigliere Bevinetto, riferendosi alla promozione dei prodotti tipici, non potendo partecipare alle fiere, propone di fare uno studio di fattibilità serio sui servizi di gestione con l'Unione. Chiede perché non si crea un capitolo di spesa per formare questo studio di fattibilità.

Il consigliere Murania chiede chiarimenti previsioni 2011 e 2012 sui servizi conto terzi e sui crediti verso la Belice Ambiente si è passati da una previsione di 44.000,00 euro a 12.000,00 euro, chiede conferma sui dati contenuti sulla relazione.

La rag. Paladino spiega che la variazione da 44.000,00 nel 2011 a 12.000,00 del 2012 deriva dalla re iscrizione nel bilancio 2012 della previsione derivata a seguito della transazione con la società Belice Ambiente. Nel 2011 la somma di 44.000,00 euro non è stata accertata per mancanza del titolo.

Il consigliere Murania afferma che tutti hanno contribuito a non far decollare l'Unione, e specifica che la responsabilità è di tutti. L'Unione dovrebbe portare risparmi per i servizi gestiti insieme. Evidenzia poca collaborazione tra la Giunta dell'Unione e il Consiglio. Dichiaro di non trovare motivazione per votare favorevolmente il bilancio.

Il consigliere Nastasi dichiara di condividere molte cose dette dal consigliere Murania, ma afferma che bisogna andare avanti perché l'unione fa la forza. Bisogna dar man forte alla Giunta dell'Unione e un richiamo va fatto dopo l'approvazione del bilancio. In riferimento sulla promozione dei prodotti precisa che le voci in bilancio vogliono significare un impegno della Giunta per valorizzare i prodotti locali. Il programma VINITALY può essere modificato ed è importante che i produttori vengano informati in tempo delle iniziative da realizzare. L'Unione in prospettiva è importante per il servizio r.s.u. e per far fronte comune contro la chiusura dei tribunali. Pronuncio voto favorevole, ma bisogna dare slancio all'Unione impegnando i comuni associati.

Il consigliere Lombardino chiede se è possibile impegnare le somme l'anno precedente per iniziative dell'anno successivo.

Il Segretario precisa che in generale le spese si impegnano nell'anno di competenza, ma talvolta è necessario impegnarle l'anno precedente a quello in cui il servizio viene erogato, per esempio spese pubblicazioni bandi, etc. Tale spesa, dal punto di vista contabile, va poi rettificata come risconto attivo nel conto del patrimonio.

Il consigliere Lombardino dice che quanto precisato dal segretario non rientra nelle nostre fattispecie. Annuncia comunque il voto favorevole.

Il consigliere Corte invita ad indicare nella relazione descrizione di massime delle iniziative senza entrare nel dettaglio. Pronuncia voto favorevole.

Il consigliere Bevinetto fa presente che nel bilancio di previsione 2012 non c'è traccia di quanto deciso il 27.1.2012: randagismo, servizi sociali, etc. Bastava accendere la voce di

bilancio. La Giunta dell'Unione non ha dato corso alla sentenza del TAR sugli uffici del tribunale. Pronuncia astensione di voto sul bilancio.

Il consigliere Vella si astiene sul voto del bilancio anche per stimolare la Giunta dell'Unione.

Nessun altro chiede di intervenire, il PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione ed indice la votazione sulla proposta di deliberazione.

Eseguita la votazione per alzata di mano, si registra il seguente risultato:

Presenti: 11

Votanti: 11

Contrari: 1 (Murania)

Astenuti: 2 (Bevinetto, Vella)

Favorevoli: 8

Il PRESIDENTE dichiara : "il Consiglio HA APPROVATO".

Il PRESIDENTE propone di votare l'immediata eseguibilità della deliberazione e indice la votazione.

Eseguita la votazione per alzata di mano, si registra il seguente risultato:

Presenti: 11

Votanti: 11

Contrari: 1 (Murania)

Astenuti: 2 (Bevinetto, Vella)

Favorevoli: 8

Il PRESIDENTE dichiara : "il Consiglio HA APPROVATO".

La seduta è chiusa alle ore 20,55

Il presente verbale è stato letto e sottoscritto come appresso:

Il Consigliere Anziano

IL PRESIDENTE

Il Segretario dell'Unione

F.to Anna Maria Crocchiolo

F.to Massimo Cangemi

F.to Dr. Calogero G. Calamia

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'Ufficio,

ATTESTA

- Che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale 3 dicembre 1991, n. 44
 - E' stata affissa all'albo pretorio comunale il giorno 30.07 per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 11, comma 1);

Santa Ninfa li



Il Segretario dell'Unione

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'Ufficio,

ATTESTA

- Che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale 3 dicembre 1991, n. 44, pubblicata all'albo pretorio per quindici giorni consecutivi dal al come previsto dall'art. 11, a seguito degli adempimenti sopra attestati:

È DIVENUTA ESECUTIVA IL GIORNO

- Decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 12, comma 1);

Santa Ninfa, Li



Il Segretario dell'Unione

Copia conforme per uso amministrativo

Santa Ninfa li



Il Segretario dell'Unione
